

Wilkowice, 27.03.2008r.

ZP/341/ 7 /2008

Odpowiedź na protest

Dot. przetargu nieograniczonego na „Opracowanie projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Wilkowice oraz opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w części Bystrej i Mesznej od ul. Szczyrkowskiej w kierunku zachodnim do granic parku krajobrazowego Beskidu Śląskiego”.

Działając na podstawie art. 183 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223 poz. 1655), zwaną dalej ustawą, po rozpatrzeniu protestu z dnia 20.03.2008r. wniesionego przez Firmę Projektową „BOGACZ”, 40-759 Katowice, ul. Jutrzenki 1 na treść ogłoszenia i postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Opracowanie projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Wilkowice oraz opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w części Bystrej i Mesznej od ul. Szczyrkowskiej w kierunku zachodnim do granic parku krajobrazowego Beskidu Śląskiego ” prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, **nie uwzględniłam protestu w całości.**

UZASADNIENIE

Protestujący zarzucił Zamawiającemu:

Naruszenie art. 22 i art. 25 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223 poz. 1655) poprzez wprowadzenie następujących zapisów dotyczących spełnienia warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu przez wykonawców zarówno w treści ogłoszenia o zamówieniu jak i w postanowieniach specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Zamawiający w treści rozdziału V pkt 2 SIWZ zapisał:

„O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy:

(...) 2. Posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia,

Powyższy warunek będzie spełniony przez wykonawcę, jeżeli:

udokumentuje, iż w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie należycie wykonał:

- co najmniej jeden projekt studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego obejmującego obszar powyżej 3 400 ha.

i

- co najmniej jeden projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego obszar powyżej 540 ha.

W przypadku składania oferty przez podmioty występujące wspólnie, warunek mogą spełniać łącznie.”

oraz w treści rozdziału VI pkt 1 ppkt 2 SIWZ dot. wykazu oświadczeń i dokumentów jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w tym postępowaniu, Zamawiający zapisał:

„1. O udzielenie zamówienia ubiegać się mogą wykonawcy, którzy złożą ważną i odpowiednią ofertę sporządzoną na formularzu „OFERTA PRZETARGOWA” wraz z niżej wymienionymi dokumentami, oświadczeniami i informacjami.

(...) 2/ wykaz wykonanych usług w okresie ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, dotyczących:

Kieubek

- co najmniej jednego projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego obejmującego obszar powyżej 3 400 ha.

i

- co najmniej jednego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego obszar powyżej 540 ha.

- sporządzonego wg Załącznika nr 2,

wraz z załączeniem dokumentów potwierdzających, że usługi te zostały wykonane należycie (referencje - oryginały lub kserokopie potwierdzone za zgodność z oryginałem),...

Zamawiający ustalając w/w warunek nie uchybił podstawowym wymogom odnoszącym się do opisu warunków wymaganych od Wykonawców ubiegających się o udzielenie niniejszego zamówienia. Wręcz przeciwnie zachowuje zasadę uczciwej konkurencji, o której mowa w art. 7 ust 1 ustawy, dopuszczając do udziału w postępowaniu każdego wykonawcę, który wykonał co najmniej jedną usługę: opracowania projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego obejmującego obszar powyżej 3 400 ha oraz opracowania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego obszar powyżej 540 ha tj. wykonania opracowań obejmujących zakres obszarowy nie mniejszy niż przedmiot zamówienia.

Kierując się tożsamością rodzajową postępuje zgodnie z obowiązującą ustawą, bowiem zabezpiecza swój interes prawny w postaci podania minimalnej powierzchni obszaru odpowiadającej przedmiotowi zamówienia przy jednoczesnym rozszerzeniu katalogu potencjalnych wykonawców mogących brać udział w toczącym się postępowaniu.

Ponadto wartość szacunkowa przedmiotowego postępowania nie przekracza kwot, o których mowa w art. 11 ust. 8 ustawy. Wobec tego Zamawiający nie ma obowiązku bezwzględnego (*jak to zaznaczył protestujący*) wymagania dokumentów określonych w *Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006r w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2006r Nr 87 poz. 603)*, a jedynie uprawnienie do ich żądania. Zgodnie bowiem z art. 26 ust 1 ustawy Zamawiający żąda od wykonawców dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust 8 ustawy. Taka sytuacja w przedmiotowym postępowaniu nie ma miejsca. Zamawiający może natomiast zgodnie z wnioskowaniem *a maiori ad minus* (z większego na mniejsze) żądać tylko dokumentów określających rodzaj wykonanych usług, skoro ustawodawca dał mu możliwość żądania zarówno rodzaju jak i wartości wykonanych usług.

Jak więc wynika z przytoczonych przepisów Zamawiający nie ma obowiązku wymagania dokumentów wymienionych enumeratywnie w rozporządzeniu, ba Zamawiający nie musi wcale żądać jakichkolwiek dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w toczącym się postępowaniu. Wystarczyłoby przedłożenie przez wykonawców stosownych oświadczeń. Jednakże w trosce o wybór najkorzystniejszej oferty i sprawdzenie potencjalnych wykonawców pod względem ich doświadczenia, Zamawiający ustalił w/w warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu.

Co do interpretacji treści art. 38 ust 5 ustawy, który stanowi (...) „modyfikacja treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie może dotyczyć kryteriów oceny ofert, warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu oceny ich spełniania.”, Zamawiający informuje, że w toczącym się obecnie postępowaniu nie modyfikował treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie kryteriów oceny ofert czy też warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu ich spełnienia. Wobec czego zarzut, że Zamawiający winieni unieważnić postępowanie na podstawie art. 93 ust 1 pkt 7 ustawy jest bezzasadny.

POUCZENIE

Na podstawie art. 183 ust. 1 ustawy pouczam, iż zgodnie z treścią art. 184 ust. 1 od rozstrzygnięcia protestu nie przysługuje odwołanie.

WÓJT
Mieczysław Raczyński

Kiauk