

Wilkowice, 15.04.2009r.

ZP/341/51/2009

Wg rozdzielnika

ZAWIADOMIENIE

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz., 1655 ze zmianami) w związku z rozstrzygnięciem postępowania o udzielenie zamówienia na zadanie pn. „Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego przy budowie sieci kanalizacji sanitarnej w ul. Wyzwolenia w Wilkowicach w gminie Wilkowice”, informuję, że jako najkorzystniejszą cenowo wybrano ofertę firmy:

PRZEDSIĘBIORSTWO PROJEKTOWO-USŁUGOWE
„MIPRON” - MIKOŁAJ HARDEK
ul. Wandy 16
40-322 Katowice

o łącznej cenie ofertowej brutto 12.000 zł.

1A. STRESZCZENIE OCENY I PORÓWNANIE ZŁOŻONYCH OFERT:

Nr oferty	Nazwa i adres oferenta	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert	
		Punktacja za kryterium - cena brutto przedmiotu zamówienia	Łączna punktacja
1	RACIBORSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO INWESTYCYJNE SP. Z O.O. ul. Lecznicza 7 47-400 Racibórz	11,71 pkt	11,71 pkt
2	PRZEDSIĘBIORSTWO PROJEKTOWO-USŁUGOWE „MIPRON” - MIKOŁAJ HARDEK ul. Wandy 16 40-322 Katowice	100 pkt	100 pkt

2. INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE (WRAZ Z UZASADNIENIEM FAKTYCZNYM I PRAWNYM).

Zamawiający nie odrzucił żadnej oferty.

3. INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRZY ZOSTALI WYKLUCZENI Z POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO (Z UZASADNIENIEM FAKTYCZNYM I PRAWNYM)

1) EKOTOM – TOMASZ NAWIEŚNIAK - 43-360 Bystra, ul. Uzdrowskowa 7

Uzasadnienie

Zamawiający działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz., 1655 ze zmianami) wykluczył Pana Tomasza Nawieśniaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „EKOTOM” z siedzibą w Bystrej przy ul. Uzdrowskiej 7 z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający pismem nr ZP/341/51/2009 z dnia 08.04.2009r. wezwał wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 3 w/w ustawy do uzupełnienia błędnie złożonych dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdz. 10 pkt c SIWZ. Zamawiający zobowiązał wykonawcę do złożenia w terminie do 14.04.2009r. do godz. 12:00 wykazu wykonanych usług w okresie ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego tj. przed terminem publikacji ogłoszenia o zamówieniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, odpowiadających usłudze stanowiącej przedmiot zamówienia wraz z dokumentami potwierdzającymi, że usługi te zostały wykonane należycie. Pomimo otrzymanego wezwania, wykonawca nie dostarczył w/w dokumentów w wymaganym terminie, w związku z powyższym zamawiający wykluczył go z postępowania o udzielenie zamówienia. Na podstawie art. 24 ust. 4 w/w ustawy zamawiający uznał ofertę wykonawcy za odrzuconą.

2) HYDRO - INSTAL PROJEKTY TECHNICZNE HOMA – HOMA SPÓŁKA JAWNA
43-391 Mazańcowice 178

Uzasadnienie

Zamawiający działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz., 1655 ze zmianami) wykluczył Pana Benedykta Homa – współnika Spółki Jawnej „Hydro – Instal” Projekty techniczne Homa –Homa z siedzibą w Mazańcowicach 178 z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Jednocześnie na podstawie art. 24 ust. 4 w/w ustawy ofertę Pana Benedykta Homa Zamawiający uznał za odrzuconą.

Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 w/w ustawy zmuszony był odstąpić od obowiązku żądania od wykonawcy uzupełnienia brakujących oraz błędnie złożonych dokumentów /w szczególności referencji potwierdzających należyte wykonanie usług odpowiadających przedmiotowi zamówienia określonych w wykazie wykonanych usług/ z uwagi na fakt, iż pomimo ich uzupełnienia przez wykonawcę oferta podlegałaby odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 w/w ustawy, gdyż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z art. 23 w/w ustawy dopuszcza się możliwość wspólnego ubiegania się wykonawców o udzielenie zamówienia publicznego. Koniecznym do tego elementem jest by: oferenci złożyli razem ofertę oraz ustanowili pełnomocnika do reprezentowania konsorcjum.

W związku z rozbieżnościami pomiędzy zapisami oferty /ofertę składa jeden podmiot firma „HYDRO-INSTAL”, która nie ustanawia żadnego pełnomocnika/, a dołączonymi do niej dokumentami /umowa konsorcjum zawarta pomiędzy firmą „HYDRO-INSTAL” i firmą „STANBUD”, pełnomocnictwo udzielone przez firmę „STANBUD” firmie „HYDRO-INSTAL”/

Zamawiający działając na podstawie art. 87 ust. 1 w/w ustawy zwrócił się do wykonawcy pismem nr ZP/341/51/2009 z dnia 08.04.2009r. o złożenie stosownych wyjaśnień w tej kwestii. Pismem z dnia 10.04.2009r. wykonawca oświadczył, iż oferta na przedmiotowe zadanie została złożona przez konsorcjum firm tj. „HYDRO – INSTAL” Projekty techniczne Homa –Homa z siedzibą w Mazańcowicach 178 oraz firmę „STANBUD”, Projektowanie Sieci, Urządzeń i Instalacji Sanitarnych, Wod.-Kan., C.O., Gazowych i Wentylacyjnych mgr inż Stanisław Golec z siedzibą Cięcina ul. Wspólna 1, co powinno znaleźć odzwierciedlenie w treści oferty. Ponadto wykonawca oświadczył, iż został ustanowiony pełnomocnik do reprezentowania wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego w osobie Pana Benedykta Homa, co również winno znaleźć odzwierciedlenie w treści złożonej oferty. Powyższe wyjaśnienia powodują istotną zmianę w treści oferty, której zamawiający nie może poprawić zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 3 w/w ustawy. W świetle powyższego zamawiający wyklucza wykonawcę z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 w/w ustawy z zastrzeżeniem postanowień art. 26 ust. 3 w/w ustawy.

Za przystąpienie do przetargu dziękuję.

WÓJT
Mieczysław Rączka

Otrzymują:

1. RACIBORSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO INWESTYCYJNE SP. Z O.O.
2. PRZEDSIĘBIORSTWO PROJEKTOWO-USŁUGOWE „MIPRON” - MIKOŁAJ HARDEK
3. HYDRO - INSTAL PROJEKTY TECHNICZNE HOMA – HOMA SPÓŁKA JAWNA
4. EKOTOM – TOMASZ NAWIEŚNIAK
5. a/a