

Wilkowice, 23.07.2009r.

ZP/341/76/2009

Wg rozdzielnika

ZAWIADOMIENIE

1. INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz., 1655 ze zmianami) w związku z rozstrzygnięciem postępowania o udzielenie zamówienia na zadanie „Sprawowanie nadzoru inwestorskiego przy realizacji zadania pn. „Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej w Bystrej przy ul. Klimczoka 68 - I i II etap”” informuję, że jako najkorzystniejszą cenowo wybrano ofertę firmy:

**Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo - Handlowe
„IN-REM”
Honorata Dobija Czachor
ul. Akademii Umiejętności 33/11
43-300 Bielsko-Biała**

o łącznej cenie ofertowej brutto 29.000,00 zł

1A. STRESZCZENIE OCENY I PORÓWNANIE ZŁOŻONYCH OFERT:

Nr oferty	Nazwa i adres oferenta	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert	
		Punktacja za kryterium - cena brutto przedmiotu zamówienia	Łączna punktacja
2	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo - Handlowe „IN-REM” Honorata Dobija Czachor ul. Akademii Umiejętności 33/11 43-300 Bielsko-Biała	100 pkt	100 pkt

2. INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE (WRAZ Z UZASADNIENIEM FAKTYCZNYM I PRAWNYM).

Zamawiający nie odrzucił żadnej oferty.

3. INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRZY ZOSTALI WYKLUCZENI Z POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO (Z UZASADNIENIEM FAKTYCZNYM I PRAWNYM)

Zamawiający wykluczył z postępowania następujących wykonawców:

1) Przedsiębiorstwo Projektowo-Usługowe „MIPRON” – Mikołaj Hardek z siedzibą ul. Wandy 16, 40 – 322 Katowice.

Uzasadnienie

Zamawiający działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz., 1655 ze zmianami) zwanej dalej ustawą PZP, wykluczył Wykonawcę Przedsiębiorstwo Projektowo-Usługowe „MIPRON” – Mikołaj Hardek z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Jednocześnie na podstawie art. 24 ust. 4 w/w ustawy Zamawiający uznał ofertę Wykonawcy za odrzuconą.

Zgodnie z zapisem rozdz. 10 SIWZ ppkt c, Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego miał udokumentować wykonanie, w ciągu ostatnich 3 lat przed dniem wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej jednej usługi odpowiadającej pod względem rodzaju i zakresu przedmiotowi zamówienia. Przedłożony do oferty wykaz wykonanych usług odpowiadających przedmiotowi zamówienia oraz załączone referencje nie potwierdzają spełnienia przez Wykonawcę powyższego warunku, z uwagi iż nie określają zakresu nadzorowanych robót budowlanych w szczególności brak nadzoru nad realizacją robót związanych z instalacją centralnego ogrzewania i modernizacją kotłowni.

Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy PZP zmuszony był odstąpić od obowiązku żądania od Wykonawcy uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie w/w warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdz. 10 ppkt c SIWZ. Powyższe stanowisko wynika z faktu, że mimo uzupełnienia oferty o przedmiotowe dokumenty, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP /zawiera błędy w obliczeniu ceny/. Błędy w obliczeniu ceny nie mieszczą się w katalogu poprawek w ofercie, o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP. Z powodów opisanych powyżej, Zamawiający nie wystąpił również do Wykonawcy o wyjaśnienie treści złożonej oferty pomimo, że istniało podejrzenie, w kontekście zapisów Załącznika nr 7 do SIWZ pkt B10, iż oferta zawiera rażąco niską cenę. Cena oferty była o 40,8 % niższa od kwoty, jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia.

2) Beskidzkie Przedsiębiorstwo Inżynieryjne „TECHNOLAN” Sp. z o.o. z siedzibą ul. Sobieskiego 416, 43 – 300 Bielsko-Biała.

Uzasadnienie

Zamawiający działając na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP, wykluczył Wykonawcę - Beskidzkie Przedsiębiorstwo Inżynieryjne „TECHNOLAN” Sp. z o.o. z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Jednocześnie na podstawie art. 24 ust. 4 w/w ustawy Zamawiający uznał ofertę Wykonawcy za odrzuconą.

Zgodnie z zapisem rozdz. 10 SIWZ ppkt c, Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego miał udokumentować wykonanie, w ciągu ostatnich 3 lat przed dniem wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia

działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej jednej usługi odpowiadającej pod względem rodzaju i zakresu przedmiotowi zamówienia. Załączony do oferty wykaz wykonanych usług wraz z referencjami nie potwierdzały spełnienia przez Wykonawcę powyższego warunku. Przedłożone dokumenty potwierdzały, iż Wykonawca posiada doświadczenie w projektowaniu i nadzorowaniu robót związanych z branżą teletechniczna, nie potwierdzały z kolei doświadczenia w branżach określonych przez Zamawiającego. W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy PZP wystąpił w dniu 16.07.2009r. do Wykonawcy z żądaniem uzupełnienia oferty o dokumenty potwierdzające spełnienie w/w warunku udziału w postępowaniu. W dniu 21.07.2009r. Wykonawca uzupełnił dokumenty do oferty, jednakże one również nie potwierdziły spełnienia przez Wykonawcę powyższego warunku. Dokumenty potwierdzały jedynie, że obecny pracownik Wykonawcy tj. Pani Barbara Barnat będąc pracownikiem TP SA w okresie od 1985r. do 1996r., nadzorowała i rozliczała roboty z zakresu branży konstrukcyjno-budowlanej /wg posiadanych uprawnień budowlanych/. Referencje winny być wystawione na Wykonawcę i poświadczać jego doświadczenie i profesjonalizm, a nie konkretnego pracownika. Z kolei zrealizowane przez Wykonawcę usługi odpowiadające przedmiotowi zamówienia winny odnosić się do 3 ostatnich lat lub jeżeli okres działalności Wykonawcy jest krótszy do tego okresu, usługi świadczone po roku 2006 są bezprzedmiotowe. Usługa odpowiadająca przedmiotowi zamówienia winna obejmować kompleksowe sprawowanie nadzoru inwestorskiego wynikające z zakresu robót w branżach tj.: konstrukcyjno-budowlanej, instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych, instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń gazowych, instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń wodno-kanalizacyjnych.

3) „ELMUR” Sp. z o.o. z siedzibą ul. Rybnicka 43, 43 – 190 Mikołów

Uzasadnienie

Zamawiający działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP, wykluczył Wykonawcę - ELMUR” Sp. z o.o. z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Jednocześnie na podstawie art. 24 ust. 4 w/w ustawy Zamawiający uznał ofertę Wykonawcy za odrzuconą. Zgodnie z zapisem rozdz. 10 SIWZ ppkt c, Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego miał udokumentować wykonanie, w ciągu ostatnich 3 lat przed dniem wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej jednej usługi odpowiadającej pod względem rodzaju i zakresu przedmiotowi zamówienia. Załączony do oferty wykaz wykonanych usług wraz z referencjami nie potwierdzały spełnienia przez Wykonawcę powyższego warunku. Przedłożone dokumenty potwierdzały jedynie, iż Wykonawca w okresie od 1995r. do 2009r. sprawował nadzór nad robotami remontowo - budowlanymi w 10 przedszkolach i 12 szkołach w Mikołowie oraz, że Pan Remigiusz Towarek posiada doświadczenie w nadzorowaniu robót z branży konstrukcyjno – budowlanej. W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy PZP wystąpił w dniu 16.07.2009r. do Wykonawcy z żądaniem uzupełnienia oferty o dokumenty potwierdzające spełnienie w/w warunku udziału w postępowaniu. W dniu 21.07.2009r. Wykonawca uzupełnił dokumenty do oferty, jednakże one również nie potwierdziły spełnienia przez Wykonawcę powyższego warunku. W przedłożonym do oferty dokumencie – wyjaśnieniu Wykonawca oświadczył jedynie, że sprawował nadzór nad realizacją 3 inwestycji związanych z termomodernizacją obiektów oświatowych dla Zarządu Szkół i Przedszkoli w Mikołowie. Wykonawca nie określił zakresu robót, którego dotyczył nadzór inwestorski jak również okresu realizacji usług i ich wartości.

Referencje winny być wystawione na Wykonawcę i poświadczać jego doświadczenie i profesjonalizm nie zaś pracownika Wykonawcy. Zrealizowane przez Wykonawcę usługi odpowiadające przedmiotowi zamówienia winny odnosić się do 3 ostatnich lat lub jeżeli okres działalności Wykonawcy jest krótszy do tego okresu, usługi świadczone po roku 2006 są bezprzedmiotowe. Usługa odpowiadająca przedmiotowi zamówienia winna obejmować kompleksowe sprawowanie nadzoru inwestorskiego wynikające z zakresu robót w branżach tj.: konstrukcyjno-budowlanej, instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych, instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń gazowych, instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń wodno-kanalizacyjnych.

Za przystąpienie do przetargu dziękuję.

Otrzymują:

1. „MIPRON”
2. „IN-REM”
3. „ELMUR”
4. „TECHNOLAN”
5. a/a

Z-ca Wójta

Aleksander Adamiec