

Wilkowice, dn. 31.12.2009r.

ZP/341/95/2009

Wg Rozdzielnika

## ZAWIADOMIENIE

### INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY.

Działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz.1655 ze zmianami) w związku z rozstrzygnięciem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie „**Budowa sali gimnastycznej przy Gimnazjum im. Juliana Fałata w Bystrej przy ul. Szczyrkowskiej 2**” informuję, że jako najkorzystniejszą cenowo wybrano ofertę firmy:

**Zakład Remontowo Budowlany  
Grzegorz Boba  
ul. Ogrodowa 83  
32-609 Polanka Wielka**

o łącznej cenie oferty brutto **2.803.841,84 PLN.**

#### 1. STRESZCZENIE OCENY I PORÓWNANIE ZŁOŻONYCH OFERT:

Nr oferty	Nazwa i adres oferenta	Kryterium oceny ofert – cena brutto przedmiotu zamówienia	Łączna punktacja
1	Konsorcjum firm: 1) Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych „Beskid” nr II Sp. z o.o. ul. Podwale 33, 43-300 Bielsko – Biała 2) Przedsiębiorstwo Robót Elektrycznych ELKAP Andrzej Kapa ul. Wadowicka 42, 43-308 Bielsko – Biała 3) Bielski Zakład Instalacyjny EL – GAZ-S Marek Ścisłowski ul. Wita Stwosza 11b 43-300 Bielsko – Biała	<b>359,20 pkt</b>	<b>359,20 pkt</b>
2	Przedsiębiorstwo Budowlane DOMBUD S.A.	<b>283,84 pkt</b>	<b>283,84 pkt</b>

	ul. Drzymały 15 40-059 Katowice		
3	Przedsiębiorstwo Budowlane KOMBUD Sp. z o.o. ul. Porcelanowa 26 40-241 Katowice	<b>353,12 pkt</b>	<b>353,12 pkt</b>
4	Zakład Budowlano – Montażowy PROBUD Sp. z o.o. ul. Leśniana 101 34-300 Żywiec	<b>340,20 pkt</b>	<b>340,20 pkt</b>
5	Zakład Robót Inżynieryjnych WODPOL Sp. z o.o. ul. Ks. Pr. St. Słonki 24 34-300 Żywiec	<b>360,52 pkt</b>	<b>360,52 pkt</b>
6	Zakład Remontowo – Budowlany inż. Grzegorz Boba ul. Ogrodowa 83 32-607 Polanka Wielka	<b>400 pkt</b>	<b>400 pkt</b>
8	Konsorcjum firm: 1) Przedsiębiorstwo Remontowo – Budowlane ALMEX Jan Stolarczyk Al. Piłsudskiego 11 34-300 Żywiec 2) Malarstwo Tapeciarstwo Wiesław Fiedor ul. Krótka 12 34-326 Pietrzykowice 3) F.H.U. EURODOM S.c. Zawronek Roman, Maślanka Łukasz ul. Doliny 16 34-350 Cisiec	<b>343,68 pkt</b>	<b>343,68 pkt</b>
10	Konsorcjum firm: 1) Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego BESKID HOLDING Sp. z o.o. ul. Żywiecka 13 43-300 Bielsko – Biała 2) Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych BESKID nr VI sp. z o.o. ul. Żywiecka 13 43-300 Bielsko – Biała	<b>330,68 pkt</b>	<b>330,68 pkt</b>

## 2. INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

Zamawiający nie odrzucił żadnej oferty.

### 3. INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRZY ZOSTALI WYKLUCZENI Z POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO (Z UZASADNIENIEM FAKTYCZNYM I PRAWNYM).

1. Zamawiający wykluczył z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawcę - Jantar Poland Sp z o.o., ul. Chorzowska 50, 44-100 Gliwice.

#### Uzasadnienie:

Zamawiający działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz.1655 ze zmianami) zwanej dalej ustawą PZP, wykluczył Wykonawcę z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Jednocześnie na podstawie art. 24 ust 4 ustawy PZP Zamawiający uznał ofertę Wykonawcy wykluczonego za odrzuconą.

Zgodnie z zapisem rozdziału 10 pkt 2a i pkt 2b Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ, o udzielenie zamówienia mogą się ubiegać Wykonawcy, którzy posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj:

1) dysponują osobami zdolnymi do wykonania zamówienia lub przedstawia pisemne zobowiązanie innych podmiotów do udostępnienia osób zdolnych do wykonania zamówienia, tj.:

a) osobą, która będzie pełnić funkcję kierownika budowy, posiadającą uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez żadnych ograniczeń oraz co najmniej 5-letnie doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy;

b) osobami, które będą pełnić funkcję kierowników robót, posiadającymi uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalnościach:

- instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, wodociągowych i kanalizacyjnych,

- instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych;

Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust 3 ustawy PZP pismem nr ZP/341/95/2009 z dnia 21.12.2009r. wystąpił do Wykonawcy o uzupełnienie dokumentów potwierdzających spełnienie powyższego warunku udziału w postępowaniu. W szczególności Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o:

a) ponowne złożenie uzupełnionego Załącznika nr 4 do SIWZ tj. *Wykazu osób którymi dysponuje lub będzie dysponował Wykonawca (...)* w zakresie doświadczenia i zakresu wykonywanych czynności dla wskazanych w Ofercie kierowników robót,

b) ponowne złożenie uzupełnionego Załącznika nr 2 – *Oświadczenia Wykonawcy o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu określonych w art. 22 ust. 1 pkt 1-3 ustawy Prawo zamówień publicznych* w zakresie określenia czy Wykonawca dysponuje czy będzie dysponować potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia,

c) ponowne przedłożenie do oferty czytelnych uwierzytelnionych kserokopii uprawnień budowlanych do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno – budowlanej oraz uprawnień budowlanych do kierowania robotami w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektromagnetycznych.

Wykonawca w ramach uzupełnienia przedłożył tylko oświadczenie, w którym poinformował Zamawiającego o braku możliwości uzupełnienia Załącznika nr 4 w zakresie doświadczenia i zakresu wykonywanych czynności dla jednego z proponowanych do kierowania robotami kierownika robót, z przyczyn od niego niezależnych, natomiast nie przedłożył żadnego z dokumentów wymaganych przez Zamawiającego potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa powyżej.

2. Zamawiający wykluczył z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawcę - P.P.U.H. AKCES Brunon Kieloch, ul. Zielona 11, 43-502 Czechowice Dziedzice.

Uzasadnienie:

Zamawiający działając na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz.1655 ze zmianami)zwanej dalej ustawą PZP, wykluczył Wykonawcę z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Jednocześnie na podstawie art. 24 ust 4 ustawy PZP Zamawiający uznał ofertę Wykonawcy wykluczonego za odrzuconą.

Zgodnie z zapisem rozdziału 10 pkt 3a Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ, o udzielenie zamówienia mogą się ubiegać Wykonawcy, którzy posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj:

1) wykonali, tj. zakończyli w ciągu ostatnich pięciu lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie:

a) co najmniej jedną robotę budowlaną dotyczącą budowy budynku użyteczności publicznej o kubaturze nie mniejszej niż 9000 m<sup>3</sup> wraz z instalacjami wewnętrznymi i wartości robót nie mniejszej niż 3 mln zł brutto;

Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust 3 ustawy PZP pismem nr ZP/341/95/2009 z dnia 21.12.2009r. wystąpił do Wykonawcy o uzupełnienie dokumentów potwierdzających spełnienie powyższego warunku udziału w postępowaniu. W szczególności Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o ponowne złożenie Załącznika nr 5 do SIWZ tj. *Wykazu wykonanych robót budowlanych*, ponieważ w ramach przedłożonych przez oferenta robót budowlanych żadna nie spełniała powyższego warunku. Wykonawca w złożonym w ramach uzupełnienia załączniku nr 5 ponownie nie wykazał żadnej roboty budowlanej, która spełniałaby powyższy warunek. Wykazane przez Wykonawcę roboty budowlane dotyczą budowy budynków mieszkalnych jednorodzinnych, wielorodzinnych, robót związanych z termomodernizacją budynków, nie zaś budowy budynku użyteczności publicznej. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2002 nr 75 poz. 690 ze zmianami) przez budynek użyteczności publicznej rozumie się budynek przeznaczony na potrzeby administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości, kultury, kultu religijnego, oświaty, szkolnictwa wyższego, nauki, wychowania, opieki zdrowotnej, społecznej lub socjalnej, obsługi pasażerów w transporcie kolejowym, drogowym, lotniczym, morskim lub wodnym śródlądowym, oraz inny budynek przeznaczony do wykonywania podobnych funkcji; za budynek użyteczności publicznej uznaje się także budynek biurowy lub socjalny. W związku z powyższym nie można uznać przedstawionych w ofercie w *Wykazie wykonanych robót budowlanych* robót za budowę budynku użyteczności publicznej.

Za przystąpienie do przetargu dziękujemy.

  
Z-ca Wójta  
Aleksander Adamiec

Otrzymują:

1. a/a
2. Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych „Beskid” nr II Sp. z o.o.  
ul. Podwale 33,  
43-300 Bielsko – Biała
3. Przedsiębiorstwo Budowlane DOMBUD S.A.  
ul. Drzymały 15  
40-059 Katowice
4. Przedsiębiorstwo Budowlane KOMBUD Sp. z o.o.  
ul. Barona 21  
43-100 Tychy
5. Zakład Budowlano – Montażowy  
PROBUD Sp. z o.o.  
ul. Leśniana 101  
34-300 Żywiec
6. Zakład Robót Inżynieryjnych  
WODPOL Sp. z o.o.  
ul. Ks. Pr. St. Słonki 24  
34-300 Żywiec
7. Zakład Remontowo – Budowlany  
inż. Grzegorz Boba  
ul. Ogrodowa 83  
32-607 Polanka Wielka
8. Jantar Poland Sp z o.o.  
ul. Chorzowska 50  
44-100 Gliwice
9. Przedsiębiorstwo Remontowo – Budowlane ALMEX  
Jan Stolarczyk  
Al. Piłsudskiego 11  
34-300 Żywiec
10. P.P.U.H. AKCES  
Brunon Kieloch  
ul. Zielona 11  
43-502 Czechowice Dziedzice
11. Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego  
BESKID HOLDING Sp. z o.o.  
ul. Żywiecka 13  
43-300 Bielsko – Biała