

Wilkowice, 08.02.2010r.

ZP/341/134/2009

Wg rozdzielnika

ZAWIADOMIENIE

1. INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz., 1655 ze zmianami) w związku z rozstrzygnięciem postępowania o udzielenie zamówienia na zadanie „Wykonanie wstępnych prac geologicznych dla zadania „Budowa zbiornika małej retencji na potoku Bialka w sołectwie Bystra na terenie gminy Wilkowice”” informuję, że jako najkorzystniejszą cenowo wybrano ofertę firmy:

**Przedsiębiorstwo Geologiczne Budownictwa Wodnego
„HYDROGEO”
ul. Halicka 10/11
31-036 Kraków,**

o łącznej cenie ofertowej brutto 127.673,00 zł.

1A. STRESZCZENIE OCENY I PORÓWNANIE ZŁOŻONYCH OFERT:

Nr oferty	Nazwa i adres oferenta	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert	
		Punktacja za kryterium - cena brutto przedmiotu zamówienia	Łączna punktacja
1	Przedsiębiorstwo Geologiczne Budownictwa Wodnego „HYDROGEO” ul. Halicka 10/11 31-036 Kraków	100,00 pkt	100,00 pkt

2. INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE (WRAZ Z UZASADNIENIEM FAKTYCZNYM I PRAWNYM).

Zamawiający nie odrzucił żadnej oferty.

3. INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRZY ZOSTALI WYKLUCZENI Z POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO (Z UZASADNIENIEM FAKTYCZNYM I PRAWNYM)

1) Zamawiający wykluczył z postępowania firmę Przedsiębiorstwo Usług Geologiczno-Wiertniczych „CHEMKOP-GEOWIERT”, ul. J. Wybickiego 7,31-261 Kraków

Uzasadnienie

Zamawiający działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zmianami), zwanej dalej ustawą PZP, wykluczył z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego firmę Przedsiębiorstwo Usług Geologiczno- Wiertniczych „CHEMKOP-GEOWIERT”, ul. J. Wybickiego 7,31-261 Kraków

Wykonawca, jako potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdz. 10 SIWZ pkt 2 miał wykazać, iż w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie należycie wykonał co najmniej trzy usługi odpowiadające przedmiotowi zamówienia, tj. wykonał co najmniej trzy dokumentacje geologiczno – inżynierskie dla zbiorników wodnych.

Wykonawca wykazał, w ramach uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu /w związku z wezwaniem Zamawiającego z dnia 13.01.2010r. skierowanym do Wykonawcy na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy PZP./ tj. w ramach załącznika nr 4 do SIWZ wykonanie 3 usług odpowiadających przedmiotowi zamówienia:

- 1) badania geologiczno – inżynierskie obejmujące wykonanie odwiertów wraz z badaniami i dokumentacją dot. zbiornika wodnego i wałów przeciwpowodziowych w rejonie Kaniowa,
- 2) badania geologiczno – inżynierskich obejmujących wykonanie odwiertów wraz z badaniami i dokumentacją dot. projektu zbiornika wodnego w Zakładach Chemicznych w Alwerni,
- 3) badania geologiczno – inżynierskie obejmujące wykonanie odwiertów wraz z badaniami i dokumentacją dot. projektu zbiornika wodnego w miejscowości Łopuszna w powiecie limanowskim.

Na potwierdzenie należytego wykonania w/w usług Wykonawca przedłożył stosowne referencje.

Wykonawca nie spełnia w/w warunku udziału w postępowaniu z uwagi na fakt, iż wykazana w ramach załącznika nr 4 do SIWZ usługa nr 3 owszem dotyczyła dokumentacji na wykonanie badań geologiczno – inżynierskich dla projektu zbiornika w miejscowości Łopuszna, lecz była ona sporządzona w formie opinii geologicznej, nie zaś jak było wymagane w SIWZ w formie dokumentacji geologiczno – inżynierskiej. Wymagania jakim powinna odpowiadać dokumentacja geologiczno – inżynierska, jej zakres zostały szczegółowo określone w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 19.12.2001r. w sprawie szczegółowych wymagań jakim powinny odpowiadać dokumentacje hydrogeologiczne i geologiczno – inżynierskie, na które powołuje się Zamawiający w załączniku nr 7 do SIWZ - opis przedmiotu zamówienia. Dokumentacja na wykonanie badań geologiczno – inżynierskich sporządzona w formie opinii geologicznej, nie wymagająca zatwierdzenia przez właściwy organ administracji geologicznej, nie odpowiada usłudze stanowiącej przedmiot zamówienia, a tym samym nie może stanowić potwierdzenia spełnienia przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu.

Informacja o tym, że Przedsiębiorstwo Usług Geologiczno- Wiertniczych „CHEMKOP-GEOWIERT”, w ramach uzupełnienia Załącznika nr 4 do SIWZ, jako potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, wykazało usługę dot. badań geologiczno – inżynierskich obejmującą wykonanie odwiertów wraz z badaniami oraz dokumentacją sporządzoną w formie opinii geologicznej, która to dokumentacja nie odpowiada dokumentacji geologiczno – inżynierskiej o której mowa w w/w rozporządzeniu, nie wynikała z treści dokumentów przedłożonych do oferty przez Przedsiębiorstwo Usług Geologiczno- Wiertniczych „CHEMKOP-GEOWIERT”.

Zamawiający wszedł w posiadanie w/w informacji dopiero w ramach toczącego się postępowania protestacyjnego, czego dowodzą:

- protest - pismo z dnia 26 stycznia 2010r. Przedsiębiorstwa Geologicznego Budownictwa Wodnego „HYDROGEO” w którym dowodzą, iż Przedsiębiorstwo Usług Geologiczno- Wiertniczych „CHEMKOP-GEOWIERT” nie opracowało dokumentacji geologiczno – inżynierskiej dla projektu zbiornika wodnego w miejscowości Łopuszna w powiecie limanowskim co potwierdzają informacje uzyskane w powiecie limanowskim i nowotarskim,
- przystąpienie do protestu - pismo z dnia 01.02.2010r. Przedsiębiorstwa Usług Geologiczno- Wiertniczych „CHEMKOP-GEOWIERT” w którym wyjaśniają iż badania geologiczno –

inżynierskie obejmujące wykonanie odwiertów wraz z badaniami i dokumentacją dot. projektu zbiornika wodnego w miejscowości Łopuszna w powiecie limanowskim zostały sporządzone w formie opinii geologicznej.

Powyższa informacja miała istotny wpływ na dokonanie przez Zamawiającego prawidłowej oceny i badania złożonej oferty a dalej na wynik toczącego się postępowania.

Podanie nieprawdziwych informacji przez wykonawcę nie można uznać za błąd podlegający uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy PZP – jest to samoistna przesłanka wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP. Zgodnie z linią orzecniczą /wyrok KIO z dnia 19.08.2009r. nr KIO/UZP/1004/09/ Prawo zamówień publicznych nie rozróżnia skutków podania nieprawdziwych informacji, mających wpływ na wynik postępowania, ze względu na postać winy wykonawcy (wina umyślna, czy niedbalstwo), dlatego nie ma znaczenia, że wykonawca nie miał zamiaru podawać nieprawdziwych informacji (a właściwie – należy przyjąć, że w każdym przypadku zamierzał podać informacje potwierdzające spełnienie warunku udziału w postępowaniu), dla oceny podstaw wykluczenia istotne znaczenie ma tylko okoliczność, że informacja mająca rzeczywisty realny wpływ na wynik postępowania jest obiektywnie niezgodna z rzeczywistością w sposób nie budzący wątpliwości.

Otrzymują:

- 1) Przedsiębiorstwo Geologiczne Budownictwa Wodnego „HYDROGEO”
ul. Halicka 10/11, 31-036 Kraków,
- 2) Przedsiębiorstwo Usług Geologiczno- Wiertniczych „CHEMKOP-GEOWIERT”
ul. J. Wybickiego 7, 31-261 Kraków
- 3) a/a

WOJT
Mieczysław Rączka