

URZĄD GMINY
43-365 w WILKOWICACH
ul. Wyżwolenia 25
Tel. (033) 499-00-77
REGON: 000549810 NIP 937-00-06-873

Wilkowice, dn. 27.07.2010r.

ZP/341/22/2010

Wg Rozdzielnika

ZAWIADOMIENIE

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz.1655 ze zmianami) zwanej dalej ustawą PZP, w związku z rozstrzygnięciem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie „Świadczenie usługi polegającej na odbiorze od mieszkańców Gminy Wilkowice materiałów zawierających azbest oraz na ich transporcie i unieszkodliwianiu” informuję, że jako najkorzystniejszą cenowo wybrano ofertę firmy:

Środowisko i Innowacja Spółka z o.o.
Doborów 8
28-142 Tuczepy

o łącznej cenie oferty brutto 79.715,00 PLN.

1. PUNKTACJA PRZYZNANA OFERTOM

Nr oferty	Nazwa i adres oferenta	Punktacja za kryterium – cena brutto przedmiotu zamówienia	Łączna punktacja
6	Środowisko i Innowacje Spółka z o.o. Doborów 8 28-142 Tuczepy	100 pkt	100 pkt

2. INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE (Z UZASADNIENIEM FAKTYCZNYM I PRAWNYM)

Zamawiający nie odrzucił żadnej oferty.

3. INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRZY ZOSTALI WYKLUCZENI Z POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO (Z UZASADNIENIEM FAKTYCZNYM I PRAWNYM).

Zamawiający wykluczył z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawców:

Oferta nr 1.

**ALGADER-HOFMAN Sp. z o.o.
ul. Wólczyńska 133/11b
01-919 Warszawa**

Uzasadnienie:

Zamawiający działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 ze zmianami) zwanej dalej ustawą PZP, wykluczył Wykonawcę z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Jednocześnie na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy PZP Zamawiający uznał ofertę Wykonawcy Wykluczonego za odrzuconą.

Zamawiający działając na podstawie art. 85 ust. 2 na 6 dni przed upływem terminu związania ofertą wystąpił do Wykonawcy pismem z dnia 1 lipca 2010 roku z prośbą o wydłużenie terminu związania ofertą o 30 dni. Zgodę należało przesłać faksem najpóźniej do 6 lipca 2010 roku i niezwłocznie pocztą oryginał pisma.

Wykonawca nie przedłożył w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego tj. do dnia 6 lipca 2010 roku zgody na wydłużenie terminu związania ofertą o 30 dni.

Oferta nr 2.

**PHUP „EURO-GAZ” Sp.J.
Zgórsko 31a
26-052 Sitkówka – Nowiny**

Uzasadnienie:

Zamawiający działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 ze zmianami) zwanej dalej ustawą PZP, wykluczył Wykonawcę z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Jednocześnie na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy PZP Zamawiający uznał ofertę Wykonawcy Wykluczonego za odrzuconą.

Zgodnie z zapisem punktu 5.2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ, o udzielenie zamówienia mogli się ubiegać Wykonawcy, którzy spełniali niżej podany warunek:

- posiadają wymagane prawem uprawnienia do wykonywania działalności związanej z przedmiotem zamówienia, a w szczególności:

a/ **posiadają zezwolenie na transport materiałów niebezpiecznych** w szczególności materiałów zawierających azbest o kodach 17 06 05 i 17 06 01.

b/ **posiadają zezwolenie na odbiór i unieszkodliwianie materiałów niebezpiecznych** w szczególności materiałów zawierających azbest.

Wykonawca dla potwierdzenia spełnienia warunku, o którym mowa w pkt 5.2b SIWZ zgodnie z zapisem pkt 6.2b SIWZ, winien był przedłożyć między innymi:

- zezwolenie na odbiór i unieszkodliwianie materiałów niebezpiecznych w szczególności materiałów zawierających azbest o kodach 17 06 01, 17 06 05.

Wykonawca nie przedłożył do oferty zezwoleń na odbiór i unieszkodliwianie materiałów niebezpiecznych. Wykonawca dołączył do oferty kserokopię umowy dostawy odpadów podpisaną ze spółką „Środowisko i Innowacje” Sp. z o.o. w Doborowie. Natomiast w ofercie Wykonawcą wskazanym do realizacji przedmiotowego zamówienia publicznego jest tylko firma PHUP “EURO-GAZ” Sp. J. z Sitkówki – Nowiny.

Zgodnie z interpretacją zapisów art. 26 ust 2b ustawy PZP (Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 1 – Styczeń 2010r.) Wykonawca może korzystać z potencjału podmiotów trzecich przy wykazaniu spełnienia warunków, ale nie dotyczy to wszystkich spośród warunków wymienionych w art. 22 ust. 1 ustawy PZP. Uprawienie to nie obejmuje warunku posiadania uprawnień oraz warunku potencjału ekonomicznego. Spełnienie powyższych warunków musi wykazać bezpośrednio Wykonawca ubiegający się o zamówienie publiczne lub co najmniej jeden z konsorcjantów, który będzie realizował tę część zamówienia, z którą wiąże się obowiązek posiadania uprawnień.

2) Zgodnie z zapisem punktu 5.3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ, o udzielenie zamówienia mogli się ubiegać Wykonawcy, którzy spełniali niżej podany warunek:

- wykonali lub wykonują w okresie ostatnich trzech lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, przed upływem terminu składania ofert, co najmniej jedną usługę odpowiadającą przedmiotowi zamówienia. Zamawiający dopuszcza możliwość wykazania spełnienia w/w warunku łącznie przez dwóch wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie tzn. jeden z wykonawców wykazuje doświadczenie w odbiorze, a drugi wykonawca wykazuje doświadczenie w unieszkodliwianiu materiałów niebezpiecznych.

Wykonawca dla potwierdzenia spełnienia warunku, o którym mowa w pkt 5.3 SIWZ zgodnie z zapisem pkt 6.3a i pkt 6.3b SIWZ, winien był przedłożyć wykaz wykonanych/wykonywanych usług (sporządzony wg załącznika nr 3 do SIWZ) w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert oraz dokumenty potwierdzające, że usługi zostały wykonane należycie. Zamawiający dopuszczał możliwość wykazania spełnienia warunku, o którym mowa w pkt 5.3 SIWZ łącznie przez dwóch wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie tzn. jeden z wykonawców wykazuje doświadczenie w odbiorze i transporcie materiałów niebezpiecznych, a drugi wykonawca wykazuje doświadczenie w unieszkodliwianiu materiałów niebezpiecznych.

Wykonawca przedłożył do oferty wypełniony *Wykaz usług* wraz z referencjami, z których wynika, że świadczone usługi obejmowały usuwanie, odbiór, transport i utylizację odpadów niebezpiecznych zawierających azbest. Z powyższego wykazu nie wynikało jednak czy w zakres świadczonych usług wchodziło tylko przekazanie odpadów zawierających azbest do utylizacji, czy również ich unieszkodliwianie.

Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust 3 ustawy PZP pismem nr ZP/341/22/2010 z dnia 23 czerwca 2010 roku wystąpił do Wykonawcy o uzupełnienie

dokumentów potwierdzających spełnienie powyższego warunku udziału w postępowaniu. W szczególności Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o:

- przedłożenie zezwolenia na odbiór i unieszkodliwianie materiałów niebezpiecznych wystawione na Wykonawcę,
- złożenie wyjaśnień czy w zakres świadczonych przez Wykonawcę usług wchodziło tylko przekazywanie do utylizacji materiałów niebezpiecznych zawierających azbest, czy również ich unieszkodliwienie.

Wykonawca nie przedłożył uzupełnienia w/w dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego tj. do dnia 29 czerwca 2010 roku do godz. 12.00.

Oferta nr 3.

**„LYN” Przedsiębiorstwo Wielobranżowe
Kozaczuk Andrzej
22-174 Brzeźno**

Uzasadnienie:

Zamawiający działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 ze zmianami) zwanej dalej ustawą PZP, wykluczył Wykonawcę z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Jednocześnie na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy PZP Zamawiający uznał ofertę Wykonawcy Wykluczonego za odrzuconą.

Zamawiający działając na podstawie art. 85 ust. 2 na 6 dni przed upływem terminu związania ofertą wystąpił do Wykonawcy pismem z dnia 1 lipca 2010 roku z prośbą o wydłużenie terminu związania ofertą o 30 dni. Zgodę należało przesłać faksem najpóźniej do 6 lipca 2010 roku i niezwłocznie pocztą oryginał pisma.

Wykonawca nie przedłożył w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego tj. do dnia 6 lipca 2010 roku zgody na wydłużenie terminu związania ofertą o 30 dni.

Oferta nr 4.

**STTA Zakład Oczyszczania Miasta S.A.
ul. Gazownicza 38
43-300 Bielsko-Biała**

Uzasadnienie:

Zamawiający działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 ze zmianami) zwanej dalej ustawą PZP, wykluczył Wykonawcę z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Jednocześnie na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy PZP Zamawiający uznał ofertę Wykonawcy Wykluczonego za odrzuconą.

Zamawiający działając na podstawie art. 85 ust. 2 na 6 dni przed upływem terminu związania ofertą wystąpił do Wykonawcy pismem z dnia 1 lipca 2010 roku z prośbą o wydłużenie terminu związania ofertą o 30 dni. Zgodę należało przesłać faksem najpóźniej do 6 lipca 2010 roku i niezwłocznie pocztą oryginał pisma.

Wykonawca nie przedłożył w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego tj. do dnia 6 lipca 2010 roku zgody na wydłużenie terminu związania ofertą o 30 dni.

Oferta nr 5.

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „EKOTOP”
Renata Kazibudzka
ul. Glogera 4
42-200 Częstochowa

Uzasadnienie:

Zamawiający działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 ze zmianami) zwanej dalej ustawą PZP, wykluczył Wykonawcę z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Jednocześnie na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy PZP Zamawiający uznał ofertę Wykonawcy Wykluczonego za odrzuconą.

Zgodnie z zapisem punktu 5.2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ, o udzielenie zamówienia mogli się ubiegać Wykonawcy, którzy spełniali niżej podany warunek:

- posiadają wymagane prawem uprawnienia do wykonywania działalności związanej z przedmiotem zamówienia, a w szczególności:

a/ **posiadają zezwolenie na transport materiałów niebezpiecznych** w szczególności materiałów zawierających azbest o kodach 17 06 05 i 17 06 01.

b/ **posiadają zezwolenie na odbiór i unieszkodliwianie materiałów niebezpiecznych** w szczególności materiałów zawierających azbest.

Wykonawca dla potwierdzenia spełnienia warunku, o którym mowa w pkt 5.2b SIWZ zgodnie z zapisem pkt 6.2b SIWZ, winien był przedłożyć między innymi:

- zezwolenie na odbiór i unieszkodliwianie materiałów niebezpiecznych w szczególności materiałów zawierających azbest o kodach 17 06 01, 17 06 05

Wykonawca przedłożył do oferty wystawione na swoją firmę zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie transportu odpadów niebezpiecznych oraz w zakresie zbierania odpadów niebezpiecznych. Wykonawca nie przedłożył natomiast do oferty zezwolenia na odbiór i unieszkodliwianie materiałów niebezpiecznych.

Zgodnie z interpretacją zapisów art. 26 ust 2b ustawy PZP (Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 1 – Styczeń 2010r.) Wykonawca może korzystać z potencjału podmiotów trzecich przy wykazaniu spełnienia warunków, ale nie dotyczy to wszystkich spośród warunków wymienionych a art. 22 ust. 1 ustawy PZP. Uprawienie to nie obejmuje warunku posiadania uprawnień oraz warunku potencjału ekonomicznego. Spełnienie powyższych warunków musi wykazać bezpośrednio Wykonawca ubiegający się o zamówienie publiczne lub co najmniej jeden z konsorcjantów, który będzie realizował tę część zamówienia, z którą wiąże się obowiązek posiadania uprawnień.

2) Zgodnie z zapisem punktu 5.3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ, o udzielenie zamówienia mogli się ubiegać Wykonawcy, którzy spełniali niżej podany warunek:

- wykonali lub wykonują w okresie ostatnich trzech lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie , przed upływem terminu składania ofert, co

najmniej jedną usługę odpowiadającą przedmiotowi zamówienia. Zamawiający dopuszcza możliwość wykazania spełnienia w/w warunku łącznie przez dwóch wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie tzn. jeden z wykonawców wykazuje doświadczenie w odbiorze a drugi wykonawca wykazuje doświadczenie w unieszkodliwianiu materiałów niebezpiecznych.

Wykonawca dla potwierdzenia spełnienia warunku, o którym mowa w pkt 5.3 SIWZ zgodnie z zapisem pkt 6.3a i pkt 6.3b SIWZ, winien był przedłożyć wykaz wykonanych/wykonywanych usług (sporządzony wg załącznika nr 3 do SIWZ) w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert oraz dokumenty potwierdzające, że usługi zostały wykonane należyście. Zamawiający dopuszczał możliwość wykazania spełnienia warunku, o którym mowa w pkt 5.3 SIWZ łącznie przez dwóch wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie tzn. jeden z wykonawców wykazuje doświadczenie w odbiorze i transporcie materiałów niebezpiecznych, a drugi wykonawca wykazuje doświadczenie w unieszkodliwianiu materiałów niebezpiecznych.

Wykonawca przedłożył do oferty wypełniony *Wykaz usług* wraz z referencjami, z których wynika, że świadczone usługi obejmowały odbiór, transport i utylizację odpadów zawierających azbest. Z powyższego wykazu nie wynikało jednak czy w zakresie świadczonych usług wchodziło tylko przekazanie odpadów zawierających azbest do utylizacji, czy również ich unieszkodliwianie.

Zamawiający działając na podstawie art.26 ust 3 ustawy PZP pismem nr ZP/341/22/2010 z dnia 23 czerwca 2010 roku wystąpił do Wykonawcy o uzupełnienie dokumentów potwierdzających spełnienie powyższego warunku udziału w postępowaniu. W szczególności Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o:

- przedłożenie zezwolenia na odbiór i unieszkodliwianie materiałów niebezpiecznych wystawione na Wykonawcę,
- złożenie wyjaśnień czy w zakresie świadczonych przez Wykonawcę usług wchodziło tylko przekazywanie do utylizacji materiałów niebezpiecznych zawierających azbest, czy również ich unieszkodliwienie.

Wykonawca nie przedłożył uzupełnienia w/w dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego tj. do dnia 29 czerwca 2010 roku do godz. 12.00.

Oferta nr 7.

**ALBA MP&K Sp. z o.o.
ul. Starocementarna 2
41-300 Dąbrowa Górnicza**

Uzasadnienie:

Zamawiający działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 ze zmianami) zwanej dalej ustawą PZP, wykluczył Wykonawcę z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Jednocześnie na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy PZP Zamawiający uznał ofertę Wykonawcy Wykluczonego za odrzuconą.

1) Zgodnie z zapisem punktu 5.2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ, o udzielenie zamówienia mogli się ubiegać Wykonawcy, którzy spełniali niżej podany warunek:

- posiadają wymagane prawem uprawnienia do wykonywania działalności związanej z przedmiotem zamówienia, a w szczególności:

a/ **posiadają zezwolenie na transport materiałów niebezpiecznych** w szczególności materiałów zawierających azbest o kodach 17 06 05 i 17 06 01.

b/ **posiadają zezwolenie na odbiór i unieszkodliwianie materiałów niebezpiecznych** w szczególności materiałów zawierających azbest.

Wykonawca dla potwierdzenia spełnienia warunku o którym mowa w pkt 5.2b SIWZ zgodnie z zapisem pkt 6.2b SIWZ, winien był przedłożyć zezwolenie na odbiór i unieszkodliwianie materiałów niebezpiecznych w szczególności materiałów zawierających azbest o kodach 17 06 01, 17 06 05 Wykonawca przedłożył do oferty wystawione na swoją firmę zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie transportu odpadów niebezpiecznych oraz w zakresie zbierania odpadów niebezpiecznych. Wykonawca nie przedłożył natomiast do oferty zezwolenia na odbiór i unieszkodliwianie materiałów niebezpiecznych. W ofercie Wykonawca wskazał firmę PPHU KOMART Sp. z o.o. z siedzibą w Knurowie jako podwykonawcę w zakresie wykonania części zamówienia publicznego dotyczącego unieszkodliwiania odpadów zawierających azbest i przedłożył do oferty kserokopię umowy odbioru odpadów zawartą z firmą PPHU KOMART Sp. z o.o. z siedzibą w Knurowie.

Zgodnie z interpretacją zapisów art. 26 ust 2b ustawy PZP (Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 1 – Styczeń 2010r.) Wykonawca może korzystać z potencjału podmiotów trzecich przy wykazaniu spełnienia warunków, ale nie dotyczy to wszystkich spośród warunków wymienionych a art. 22 ust. 1 ustawy PZP. Uprawienie to nie obejmuje warunku posiadania uprawnień oraz warunku potencjału ekonomicznego. Spełnienie powyższych warunków musi wykazać bezpośrednio Wykonawca ubiegający się o zamówienie publiczne lub co najmniej jeden z konsorcjantów, który będzie realizował tę część zamówienia, z którą wiąże się obowiązek posiadania uprawnień.

2) Zgodnie z zapisem punktu 5.3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ, o udzielenie zamówienia mogli się ubiegać Wykonawcy, którzy spełniali niżej podany warunek:

- wykonali lub wykonują w okresie ostatnich trzech lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie , przed upływem terminu składania ofert, co najmniej jedną usługę odpowiadającą przedmiotowi zamówienia. Zamawiający dopuszcza możliwość wykazania spełnienia w/w warunku łącznie przez dwóch wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie tzn. jeden z wykonawców wykazuje doświadczenie w odbiorze a drugi wykonawca wykazuje doświadczenie w unieszkodliwianiu materiałów niebezpiecznych.

Wykonawca dla potwierdzenia spełnienia warunku, o którym mowa w pkt 5.3 SIWZ zgodnie z zapisem pkt 6.3a i pkt 6.3b SIWZ, winien był przedłożyć wykaz wykonanych/wykonywanych usług (sporządzony wg załącznika nr 3 do SIWZ) w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert oraz dokumenty potwierdzające, że usługi zostały wykonane należyście. Zamawiający dopuszczał możliwość wykazania spełnienia warunku, o którym mowa w pkt 5.3 SIWZ łącznie przez dwóch wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie tzn. jeden z wykonawców wykazuje doświadczenie w odbiorze i transporcie materiałów niebezpiecznych, a drugi wykonawca wykazuje doświadczenie w unieszkodliwianiu materiałów niebezpiecznych.

Wykonawca przedłożył do oferty wypełniony *Wykaz usług* wraz z referencjami, z których wynika, że świadczone usługi obejmowały odbiór, transport i utylizację odpadów zawierających azbest. Z powyższego wykazu nie wynikało jednak czy w zakresie świadczonych usług wchodziło tylko przekazanie odpadów zawierających azbest do utylizacji, czy również ich unieszkodliwianie

Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy PZP pismem ZP/341/22/2010 z dnia 23 czerwca 2010 roku wystąpił do Wykonawcy o uzupełnienie dokumentów potwierdzających spełnienie powyższego warunku udziału w postępowaniu. W szczególności Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o:

- przedłożenie zezwolenia na odbiór i unieszkodliwianie materiałów niebezpiecznych wystawione na Wykonawcę,
- złożenie wyjaśnień, czy w zakresie świadczonych przez Wykonawcę usług wchodziło tylko przekazanie odpadów zawierających azbest do utylizacji, czy również ich unieszkodliwienie.

Wykonawca w przedłożonej odpowiedzi z dnia 25 czerwca 2010 roku potwierdził, iż nie posiada zezwolenia na unieszkodliwienie materiałów niebezpiecznych, a stosowne pozwolenie posiada podwykonawca, z którym Wykonawca ma zawartą umowę na świadczenie usługi odbioru i unieszkodliwiania materiałów niebezpiecznych. Dodatkowo Wykonawca potwierdził, iż referencje przedłożone do oferty dotyczą przekazania odpadów zawierających azbest do utylizacji, a nie ich unieszkodliwiania. Tym samym Wykonawca potwierdził, iż nie spełnia warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu.

Oferta nr 8.

Firma Remontowo-Budowlana RAGAR
Radosław Rokosz
Os. 1000-lecia 35/16
31-610 Kraków

Uzasadnienie:

Zamawiający działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 ze zmianami) zwanej dalej ustawą PZP, wykluczył Wykonawcę z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Jednocześnie na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy PZP Zamawiający uznał ofertę Wykonawcy Wykluczonego za odrzuconą.

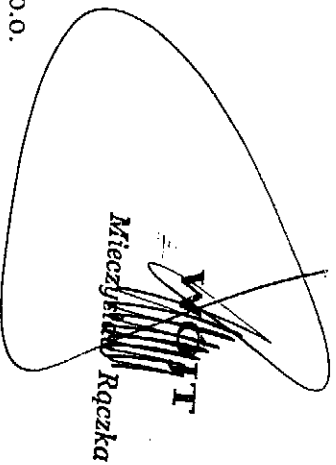
Zamawiający działając na podstawie art. 85 ust. 2 na 6 dni przed upływem terminu związania ofertą wystąpił do Wykonawcy pismem z dnia 1 lipca 2010 roku z prośbą o wydłużenie terminu związania ofertą o 30 dni. Zgodę należało przesłać faksem najpóźniej do 6 lipca 2010 roku i niezwłocznie pocztą oryginał pisma.

Wykonawca nie przedłożył w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego tj. do dnia 6 lipca 2010 roku zgody na wydłużenie terminu związania ofertą o 30 dni.

4. TERMIN PO UPEŁYWIĘ KTÓREGO MOŻE ZOSTAĆ ZAWARTA UMOWA W SPRAWIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt ustawy PZP umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni licząc od dnia przesłania faksem lub pocztą elektroniczną zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Za przystąpienie do przetargu dziękujemy.



Otrzymują:

-)
1. a/a
 2. ALGADER-HOFMAN Sp. z o.o.
ul. Wólczyńska 133/11b
01-919 Warszawa
 3. PHUP „EURO-GAZ” Sp.J.
Zgórsko 31a
26-052 Sitkówka – Nowiny
 4. „LYN” Przedsiębiorstwo Wielobranżowe
Kozaczuk Andrzej
22-174 Brzeźno
 5. SIT A Zakład Oczyszczania Miasta S.A.
ul. Gazownicza 38
43-300 Bielsko-Biała
 6. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „EKOTOP”
Renata Kazibudzka
ul. Glogera 4
42-200 Częstochowa
 7. Śródownisko i Innowacje Spółka z o.o.
Doborów 8
28-142 Tuczepy
 8. ALBA MP&K Sp. z o.o.
ul. Starocementarna 2
41-300 Dąbrowa Górnicza
 9. Firma Remontowo-Budowlana RAGAR
Radosław Rokosz
Os. 1000-lecia 35/16
31-610 Kraków